



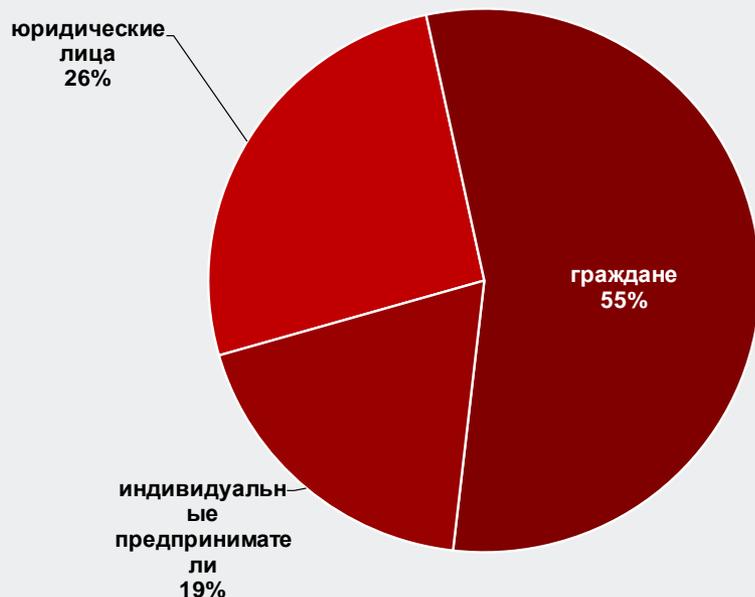
**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА**

УФНС России по Калининградской области

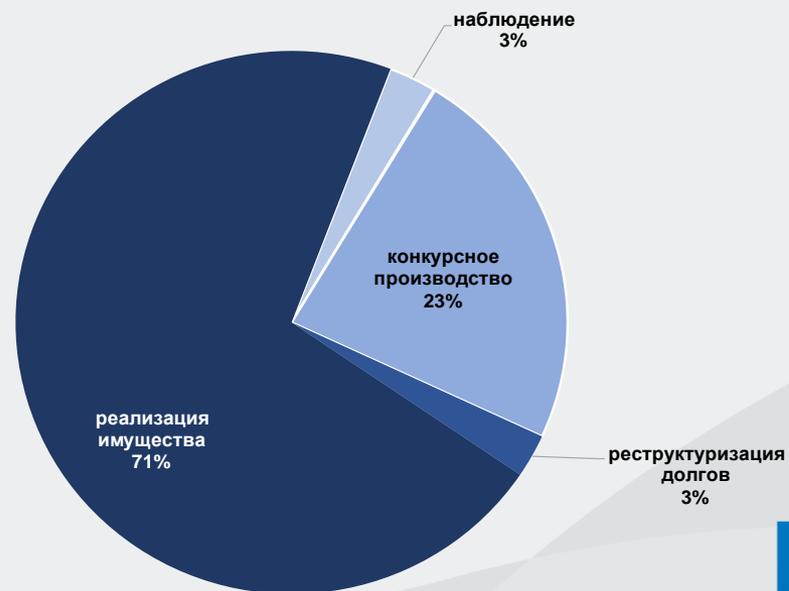
**на тему: «Привлечение к субсидиарной ответственности
контролирующих должника лиц в рамках законодательства о
банкротстве»**

СТРУКТУРА ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА НА 01.11.2020

Количество

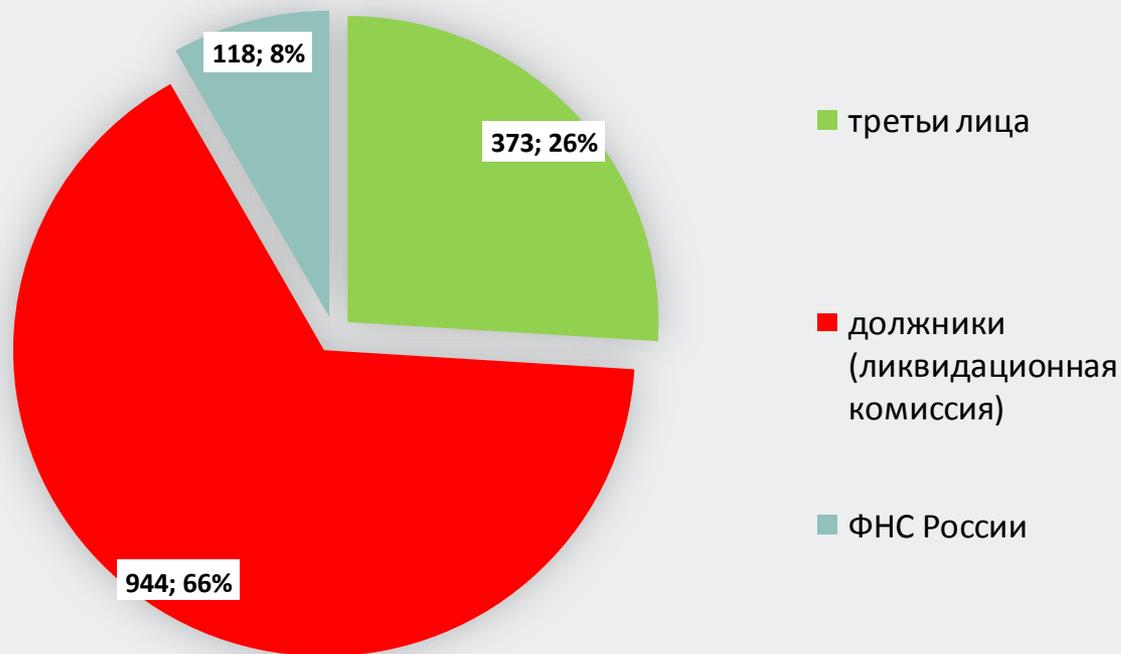


Процедуры банкротства



↑
Финансовое оздоровление - нет
Внешнее управление – 1 процедура

ЗАЯВИТЕЛИ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА



Третьи лица - кандидатура АУ или СРО (п. 2 ст. 39 Закона о банкротстве)

Должник – случайный выбор при опубликовании уведомления об обращении в арбитражный суд с заявлением должника (п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве)

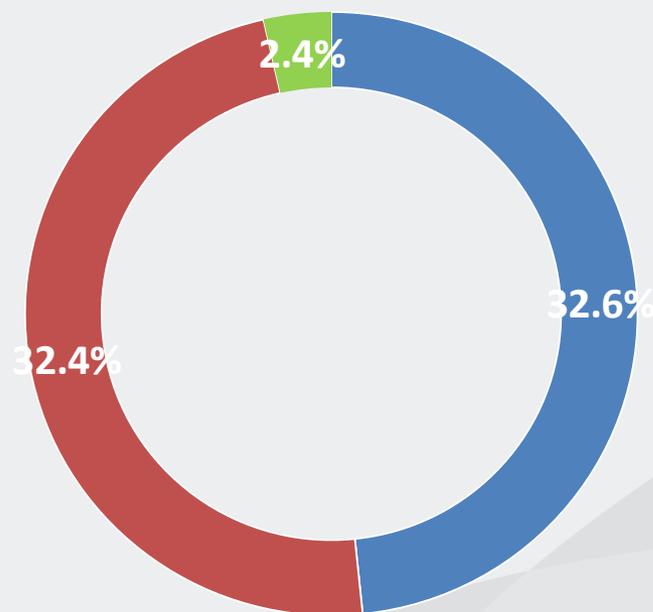
ФНС России – кандидатура СРО (п. 3 ст. 41 Закона о банкротстве)

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

РТК, на 01.11.2020



Удовлетворение требований по итогам завершения КП



- Требования кредиторов
- Требования ФНС России
- Залоговые требования

* Данные ЕФРСБ за 2019 год, данные за 2020 еще не опубликованы

ЕДИНСТВО ОСНОВАНИЙ ДЛЯ НАЧИСЛЕНИЙ И ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМ В БАНКРОТСТВЕ

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВАМИ

- формирование фиктивных расходов, вычетов;
- занижение доходной части;
- вывод средств в низконалоговые юрисдикции
- вывод активов в пользу бенефициаров и других подконтрольных лиц
- и т.п.

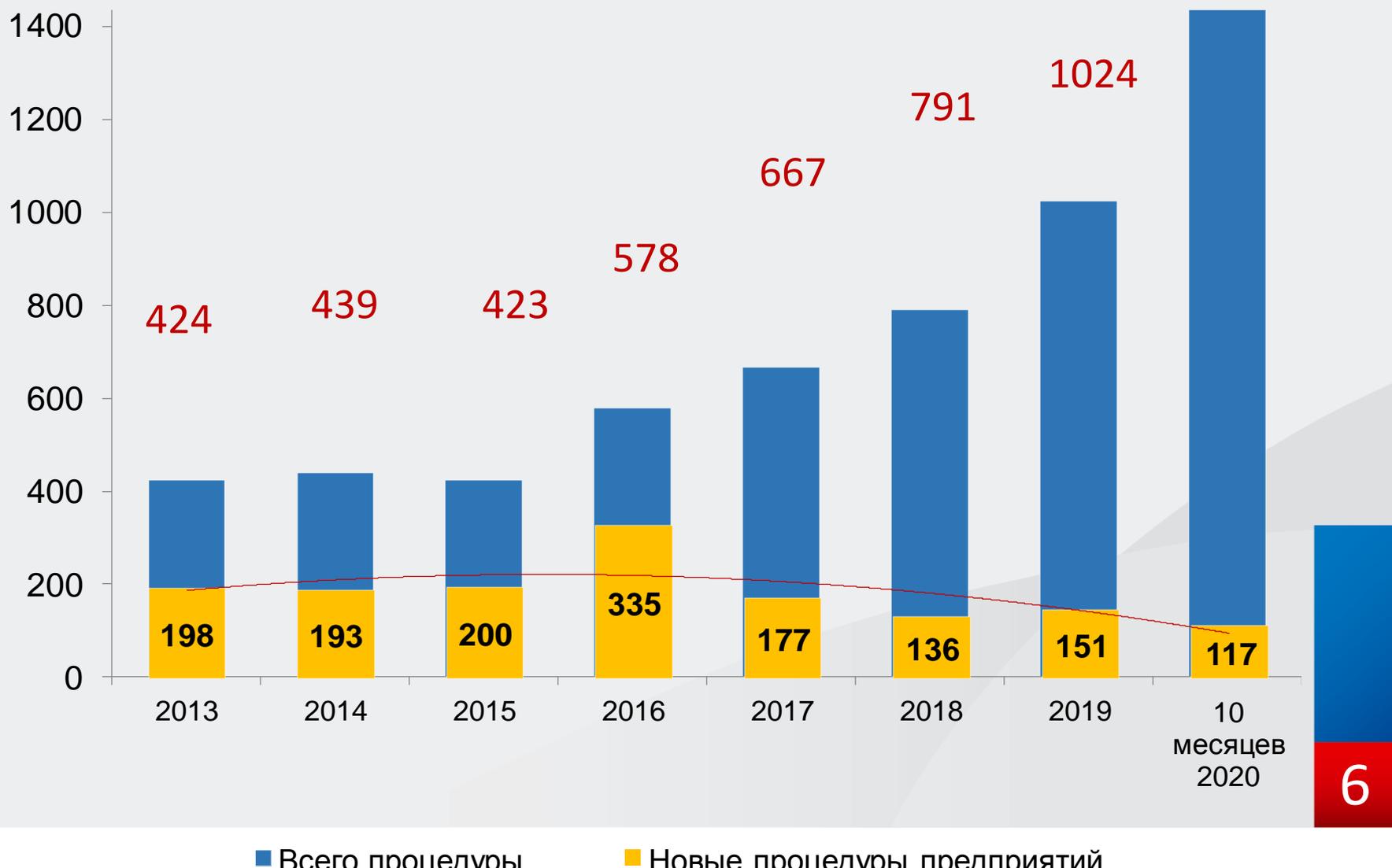
ЗАНИЖЕННОЕ
ДЕКЛАРИРОВАНИЕ

Е

НЕУПЛАТА
ИСЧИСЛЕННОГО

БАНКРОТСТВО

ДИНАМИКА ЧИСЛА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА



ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В 2017 ГОДУ (488-ФЗ, 266-ФЗ, ГЛАВА III.2 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ)

- ✓ расширяется понятие контролирующего лица и упрощается доказывание их статуса, введено прямое указание бенефициаров как контролирующих лиц
- ✓ введены новые презумпции в части привлечения к субсидиарной ответственности за недостоверность ЕГРЮЛ
- ✓ введена возможность судебной сделки, когда номинальные директора могут быть освобождены от ответственности, если укажут реального бенефициара и скрываемое им имущество
- ✓ упрощается принятие обеспечительных мер, возможно наложение обеспечительных мер на имущество третьих лиц, в которых контролирующее лицо осуществляет корпоративный контроль
- ✓ вводится возможность выбора кредиторами способа распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности, в т.ч. забирать отступным
- ✓ стало возможным обращение за субсидиарной ответственностью вне процедуры банкротства - в том числе в случае отсутствия активов для введения процедуры или исключения из ЕГРЮЛ с задолженностью
- ✓ увеличены сроки на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности – течение трех лет, но не позднее 10 лет, когда имели место соответствующие обстоятельства

Письмо ФНС России от 16.08.2017 N СА-4-18/16148@ "О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

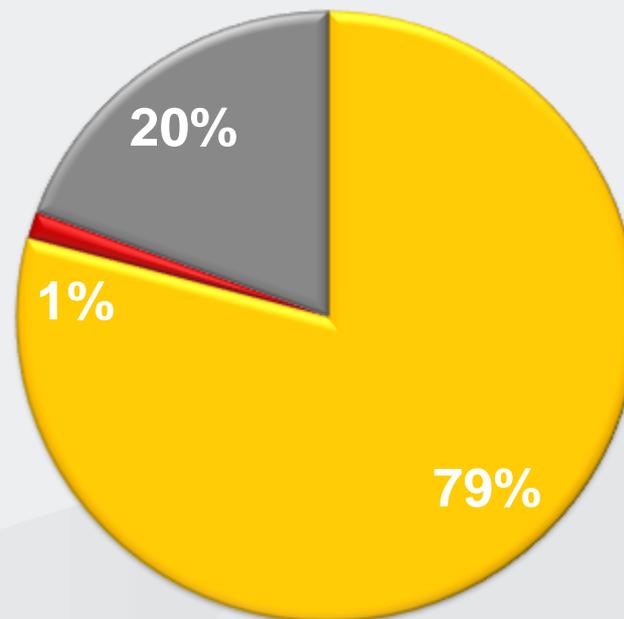
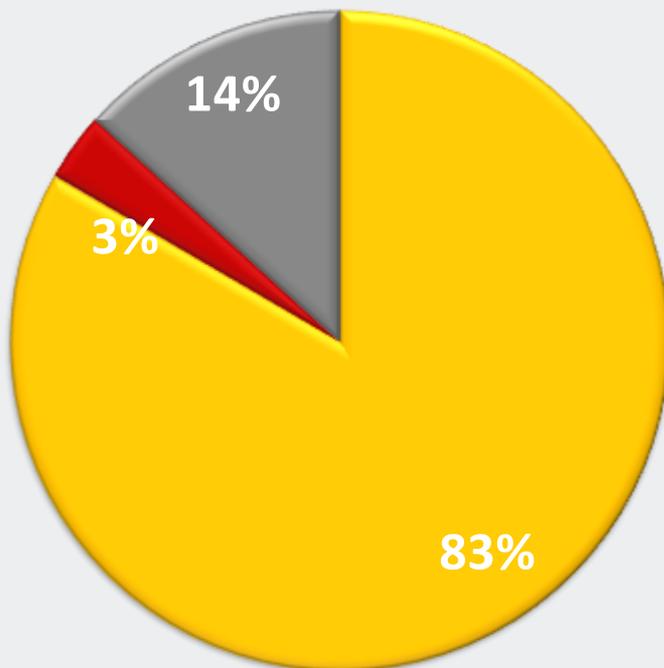


ПРИВЛЕЧЕНИЕ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, КОЛ-ВО ПОДАННЫХ ИСКОВ

за 2019 год, всего 60 исков

ноябрь 2020, уже 73 иска

■ арбитражные управляющие ■ ФНС России ■ кредиторы



* Нарастающим итогом с начала соответствующего года

ПРЕЗУМПЦИИ ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве:

1. причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (Судебная практика: Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2020 N 306-ЭС20-6330 по делу N А55-20137/2014, Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2020 N 309-ЭС19-26258 по делу N А60-61079/2016 и др.)
2. документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы
3. требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов
4. документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены
5. введена новая презумпция о привлечении к субсидиарной ответственности, если на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ



Предусмотрена административная ответственность по ч.8 ст. 14.13 КоАП РФ

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПОДАЧУ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ДОЛЖНИКА БАНКРОТОМ

ст. 61.12 Закона о банкротстве, «прямой» иск

- Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд
- Размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом)
- Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах)
 - ✓ При наличии признаков объективного банкротства (п. 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве«)
 - ✓ Арбитражный управляющий обязан выявлять факты нарушения обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые предусмотрены статьей 9 настоящего Федерального закона, и принимать меры по привлечению лица, виновного в нарушении, к ответственности, предусмотренной статьей 61.12 настоящего Федерального закона, а также сообщать о выявленном нарушении в орган, уполномоченный составлять протокол о соответствующем правонарушении (п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве)



Предусмотрена административная ответственность по ч.5 и 5.1. КоАП РФ

ДЕЛО МУП ЖКХ ЛАДУШКИНСКИЙ (СТ. 61.12)

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2019 N Ф07-13083/2019 по делу N A21-3808/2016

- Процедура банкротства конкурсное производство открыта 13.12.2016
- В ходе обособленного спора установлено, что на 25.05.2015 имелась задолженность по налоговым платежам, просроченная более чем на три месяца в размере более 300 000 руб., задолженность перед бюджетом не погашена, меры по ее снижению не предпринимались
- Иск предъявлен к руководителю
- В материалы дела представлены письма руководителя учредителю, что начиная с 2013 расходы должника преобладали над доходами в несколько миллионов рублей
- Выводы суда: доказано наличие признаков объективного банкротства, после возникновения которых заявление о признании должника банкротом не принято

ДЕЛО ООО «ТЕРРАДО» (СТ.61.12)

Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 по делу № A21-9220/2015

- Процедура банкротства конкурсное производство открыта 24.05.2017
- Иск предъявлен к руководителю и учредителю
- Размер ответственности установлен исходя из задолженности перед налоговым органом, образовавшийся в период полномочий каждого ответчика
- Установлено, что учредитель не принял мер по назначению нового директора после его увольнения
- Выводы суда: ответственность за неподачу заявления о признании должника банкротом несут руководитель и учредитель, солидарно пропорционально размеру задолженности, возникшей за период осуществления ими полномочий руководителя должника

Иная практика: Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2019 N 307-ЭС19-23850 по делу N A21-4651/2016 по делу ООО «Совершенная техника»

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ

ст. 61.13 Закона о банкротстве

1. В случае нарушения КДЛ, гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения
2. Если заявление должника подано должником в арбитражный суд при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме либо должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя или предъявленных кредиторами требований в деле о банкротстве, КДЛ несут перед кредиторами ответственность за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием (неоспариванием) требований кредиторов
3. Правила пункта 2 настоящей статьи применяются также в случае, если должник не оспорил необоснованные требования кредиторов, предъявленные до или после возбуждения дела о банкротстве, вне производства по делу о банкротстве

ст. 61.20 Закона о банкротстве

1. В случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой



Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

ДЕЛО ООО «БАЛТЛИТСТРОЙ» (УБЫТКИ С КДЛ)

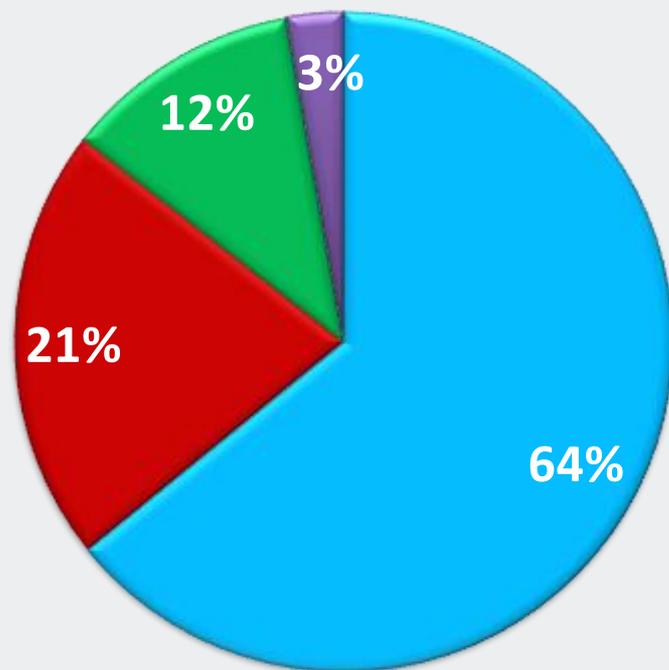
Определением Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 307-ЭС18-5153(7,8) по делу N А21-7471/2016 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ о взыскании убытков отказано

- Процедура банкротства конкурсное производство открыта 25.04.2017
- Иски предъявлены к руководителю
- В отношении ООО «Балтлитстрой» налоговым органам проведена выездная налоговая проверка
- Установленные факты для взыскания убытков: заключение мнимых трудовых договоров, выплата заработной платы и уплаты страховых взносов во внебюджетные фонды в отношении работников, фактически не исполнявших трудовые функции. Размер убытков – сумма выведенных на них денежных средств
- Установленные факты для взыскания убытков: перечисление денежных средств на расчетный счет юридического лица, которое исключено из ЕГРЮЛ. Размер убытков – сумма выведенных на него денежных средств
- Установленные факты для взыскания убытков: в результате формального заключения договоров субподряда с целью получения налогового вычета искусственно завышены вычеты по налогу на добавленную стоимость, что привело к применению налоговых санкций. Размер иска: сумма пеней, доначисленных по проверке

Иная практика: постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2020 по делу №А21-13205/2018 по делу ООО «Хороший вкус», Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2020 N 309-ЭС19-2895(3,4) по делу N А60-2443/2017 , Определение Верховного Суда РФ от 19.06.2020 N 307-ЭС20-8850(1,2) по делу N А56-57318/2018

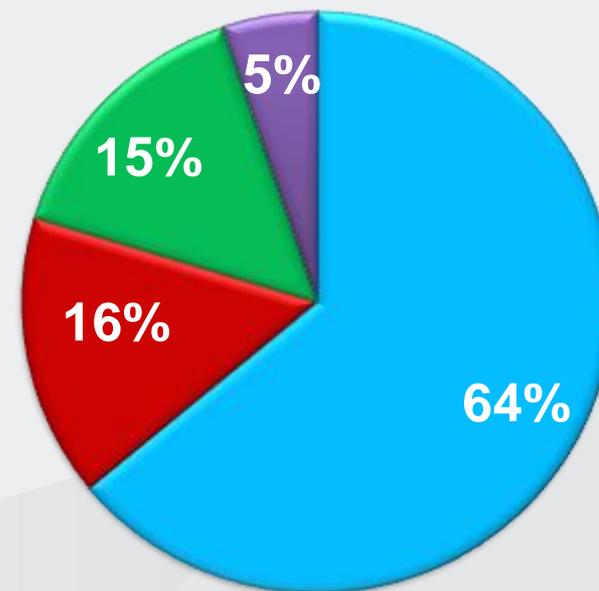
ОСНОВАНИЯ ИСКОВ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, кол-во поданных исков

за 2019 год, всего 60 исков



ноябрь 2020, уже 73 иска

- непередача документов
- совершение сделок
- неподача заявления на банкротство
- совершение правонарушений



* Нарастающим итогом с начала соответствующего года

ДЕЛО ООО «БАЛТНАФТАТРАНС» (№А21-5033/2017)

ВТОРАЯ ПРЕЗУМПЦИЯ

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020 по делу № А21-5033/2017 о наличии доказанным оснований по субсидиарной ответственности руководителя должника

- Процедура банкротства конкурсное производство открыто 19.02.2018
- Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления управляющего, сделав вывод об отсутствии доказательств невозможности удовлетворения требований кредиторов по причине непередачи документов
- Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции. Постановлением апелляционного суда от 14.11.2019 определение суда первой инстанции от 07.08.2019 отменено; апелляционным судом установлено наличие оснований для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности
- Документация должника была истребована конкурсным управляющим в судебном порядке
- В бухгалтерском балансе должника указаны активы в виде дебиторской задолженности и финансовых вложений на сумму больше 17 млн. руб.
- Вывод суда: неисполнение руководителем обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему повлекло утрату должником имущественных и финансовых активов, что привело к невозможности формирования конкурсной массы
- Вывод суда: довод руководителя о том, что им неправильно оформлялись документы бухгалтерской отчетности не освобождает его от субсидиарной ответственности, поскольку статьей 61.11 Закона о банкротстве установлена ответственность не только за непередачу документации, но и за ее искажение

Иная практика: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2020 N Ф07-268/2020 по делу N А21-7983/2017, [Определение](#) Верховного Суда РФ от 10.09.2019 N 307-ЭС19-14323 отказано в передаче дела N А21-2132/2017, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.05.2019 N Ф07-3821/2019 по делу N А21-2132/2017, Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2020 N 307-ЭС20-9374 по делу N А56-93862/2017

ПРЕЗУМПЦИИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ

п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1. являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии
2. имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника
3. извлекало выгоду из незаконного либо недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 ст. 53 ГК РФ

п. 5 ст. 61.10 Закона о банкротстве - арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям (определение Верховного суда РФ от 06.08.2018 №308-ЭС17-6757 (2,3) по делу №А22-941/2006, от 15.02.2018 №302-ЭС14-1472 (4,5,7), от 25.09.2020 №310-ЭС20-6760 и др.)



Действия ответчика и должника синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин

Действия ответчика и должника противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества ответчика

Действия ответчика и должника не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому

ДЕЛО ООО «БАЛТЗАПАДТОРГ» (ТРЕТЬЯ ПРЕЗУМПЦИЯ ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ)

Основание для подачи иска о субсидиарной ответственности – п.п.1 п. 2 ст. 61.11, п.п. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве

- Процедура банкротства конкурсное производство открыто 15.02.2017
- В отношении должника была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой доначислено более 90 млн. руб. налогов
- В период проведения выездной налоговой проверки был произведен вывод денежных средств должника в пользу ООО «Галекс» (ИНН 39103502670) и формальный возврат последним задолженности перед Обществом, что причинило вред имущественным правам кредиторов
- Иск предъявлен в том числе к директору, зам.директора
- В ходе проверки налоговым органом было установлено, что при осуществлении единого руководства (Жежелева А.В., Есельсон С.В.) в финансово-хозяйственной деятельности ООО «Балтзападторг» и ООО «Галекс» (ИНН 3906100472), создана цепочка движения товара (ООО «Галекс» - ООО «Экском» - ООО «Балтзападторг») с искусственным документооборотом без фактической передачи товара и отсутствием факта реальных хозяйственных операций с ООО «Экском»
- В ходе спора по привлечению к субсидиарной ответственности доказано, что Есельсон С.В. и Жежелев А.В. осуществляли единое руководство финансово-хозяйственной деятельностью ООО «Балтзападторг», ООО «Галекс» (ИНН 3906100472), ООО «Галекс» (ИНН 39103502670), ООО «Экспресс Логистика» (ИНН 3906255525), вышеуказанные обстоятельства указывают на их длительные хозяйственные связи по руководству совместного бизнеса подконтрольных им организаций

ДЕЛО ООО «КЛЮЧ» (61.10)

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2020 N 305-ЭС20-5422(1,2) по делу N А40-232805/2017

- Процедура банкротства конкурсное производство открыто 10.09.2018
- Иск предъявлен к номинальному директору Кряжевой О.Ю., Миронову М.А. (фактически руководитель) и Шустеру В.Б. (соучастник в доведении до банкротства)

Судами установлено :

- ✓ Кредитор в счет оплаты по договору передал наличные денежные средства в сумме больше 19 млн. руб., часть которых была получена лично Мироновым М.А. Однако данные средства не поступили ни на расчетный счет общества, ни в его кассу. Доказательств расходования переданной кредитором суммы на нужды должника не имеется
- ✓ Шустеров В.Б. был руководителем конструкторского бюро - организации, использованной Мироновым М.А. для создания видимости сборки самолета, для которого кредитор перечисли 19 млн. рублей. Шустеров В.Б., наряду с Мироновым М.А., принимал указанные денежные средства от кредитора

Доказательства неформальной подконтрольности:

- ✓ Миронов М.А. состоит в семейных отношениях с Кряжевой О.Ю. (женат на ее сестре)
- ✓ Номинальный директор Кряжева О.Ю. в действительности работала администратором на базе отдыха, номинально числилась директором не только должника, но и ряда других организаций, участником которых являлся Миронов М.А.
- ✓ Должник эксплуатировал взлетно-посадочную площадку малой авиации, расположенную на земельном участке, принадлежащем Миронову М.А.
- ✓ В договорные отношения с должником кредитор вступил по предложению Миронова М.А.

ДЕЛО ООО «АМУРСКИЙ ПРОДУКТ» (НАСЛЕДНИКИ)

Определение СКЭС ВС РФ от 16.12.2019 № 305-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016

- Процедура банкротства конкурсное производство открыта 03.03.2017
- В ходе обособленного спора установлены факты недобросовестные действия зам. генерального директора в виде утраты нефтепродуктов, что привело к банкротству должника
- Иск предъявлен также к наследникам зам. генерального директора, который был признан КДЛ, т.к. осуществлял фактическое руководство должника
- Выводы суда: долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу
- Выводы суда: исходя из этого для реализации права кредитора на судебную защиту не имеет значения момент предъявления и рассмотрения иска о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности: до либо после его смерти
- Выводы суда: то обстоятельство, что на момент открытия наследства могло быть неизвестно о наличии соответствующего долга наследодателя, также само по себе не препятствует удовлетворению требования

ДЕЛО ООО «АЛЬЯНС» (СЕМЬИ САМЫЛОВСКИХ)

Определение СКЭС ВС РФ от 23.12.2019 № 305-ЭС19-13326 по делу № А40-131425/2016

- Процедура банкротства конкурсное производство открыта 15.06.2016
- В отношении должника проведена выездная налоговая проверка
- В ходе обособленного спора установлены факты недобросовестных действий зам. генерального директора в виде перечисления денежных средств общества без осуществления реальных операций
- Иск предъявлен также к детям генерального директора и единственного участника должника, которым подарено его имущество
- Выводы суда: при рассмотрении вопроса о том, подлежат ли привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника дети КДЛ, суду надлежит проверить, стали ли они реальными собственниками имущества, подаренного родителями, и преследовали ли они, получая имущество в дар, наряду с приобретением права собственности другую цель - освободить данное имущество от обращения взыскания со стороны кредиторов их родителей по деликтным обязательствам. Если да, то такие дети могут быть привлечены к ответственности в пределах стоимости переданного им в дар имущества
- К несовершеннолетним детям КДЛ неприменима презумпция контролирующего выгодоприобретателя (подп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве) в силу объективных особенностей отношений несовершеннолетних детей и их родителей, которым обычно присущи стремление родителей оградить детей от негативной информации и повышенный уровень доверия детей к своим родителям. Вместе с тем изложенное не исключает возможности использования родителями личности детей в качестве инструмента для сокрытия принадлежащего родителям имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов о возмещении вреда, причиненного родителями данным кредиторам

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ СУДОВ ПО ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫМ МЕРАМ ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

- претерпевание определенных негативных последствий, связанных с наложением ареста на имущество, является обычным следствием принятия обеспечительных мер, и само по себе не может рассматриваться как нарушение баланса интересов сторон спора (постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2019 по делу № А70-15943/2017, от 07.08.2019 по делу № А75-8585/2014, от 22.05.2019 по делу № А70-729/2016, от 20.05.2019 по делу № А70-2002/2011; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2019 по делу № А55-28341/2013)
- Верховный Суд Российской Федерации указал, что основания для принятия обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер. Нельзя отказывать в их применении только потому, что доводы стороны основаны на предположениях. Суд должен обосновать, что эти предположения надуманны, нелогичны и противоречат обычно складывающимся в подобных ситуациях отношениям (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2))
- отсутствие у уполномоченного органа на момент обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер в суд доказательств того, что ответчик предпринимает меры по сокращению принадлежащего ему имущества, не является безусловным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. Доводы заявителя должны оцениваться судом в совокупности (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 сентября 2018 по делу № А72-1628/2015)
- принятие предварительных обеспечительных мер возможно до подачи заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 99 АПК РФ (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2014 по делу № А51-17166/2012; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.11.2018 по делу № А50-33896/2017; постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2019 по делу № А15-559/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 по делу № А15-559/2018)
- отсутствие в заявлении указания на конкретное имущество не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. Арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации" ([пункты 15, 16](#) Постановления № 55) (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 N Ф04-3656/2017 по делу N А75-16608/2016)
- непринятие заявленных обеспечительных мер может привести к причинению кредиторам значительного ущерба, а принятие - не нарушает баланса интересов заинтересованных сторон либо публичных интересов, является гарантией исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 июня 2018 по делу № А72-16455/2014)
- при недостаточности имущества ответчика обеспечительные меры могут быть приняты в отношении совместно нажитого имущества. При этом следует привлекать фактического собственника имущества (супруга контролирующего лица) к участию в деле в качестве заинтересованного лица (Определение Арбитражного суда Самарской области от 22.11.2018 по делу № А55-5896/2014)
- принятие обеспечительных мер в порядке, предусмотренном абз. 2 п. 5 ст. 61.16 Закона о банкротстве, возможно также в отношении имущества юридических лиц, контролируемых ответчиком через заинтересованных лиц (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2018 по делу № А76-22580/2016)
- применение обеспечительных мер возможно также в отношении имущества, отчужденного контролирующим должника лицом в пользу заинтересованных лиц (постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по делу № А61-740/2016)

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВОМ ТРЕБОВАНИЯ ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ст. 61.17 Закона о банкротстве

1. взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве
2. продажа этого требования по правилам п. 2 ст. 140 Закона о банкротстве
3. уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора(лицам)*



- Получение согласие иных кредиторов на уступку не требуется
- Замена права требования кредитора в реестре требований на право требования к субсидиарному ответчику, равное размеру требования этого кредитора к должнику
- Замена не уменьшает размер требования этого кредитора к должнику
- Позволяет продолжить процедуру взыскания безнадежного долга с субсидиарных ответчиков
- Не препятствует замене после прекращения дела о банкротстве
- В случае полного или частичного удовлетворения требования кредитора лицом, привлеченным к ответственности, в соответствующей сумме уменьшается размер требования этого кредитора к должнику
- Исполнительный лист может быть направлен в службу судебных приставов

Письмо ФНС России от 16.08.2017 N СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ» (п. 11.1)
Постановление АС СЗО от 17.09.2020 по делу №А21-4086/2014



ДЕЛО О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОЛГАМ ООО «ТЕХНОЛОГИЯ» ПОСЛЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ЕГРЮЛ

ст. 53.1 ГК РФ, п. 3.1 ст. 3 Федерального закона 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"

- ООО «Технология» исключено из ЕГРЮЛ
- Дело о банкротстве ООО «Технология» не возбуждалось
- В отношении ООО «Технология» налоговым органам проведена камеральная налоговая проверка
- В ходе проведения камеральной проверки установлено, что директором снимались наличными и перечислялись себе на карты денежные средства общества без подтверждающих документов
- В ходе проведения камеральной налоговой проверки подтверждающие расходы документы не представлены, в связи с чем по итогам обществу доначислены налоги в сумме почти 3 млн руб.
- В ходе спора по привлечению к субсидиарной ответственности такие документы также не были представлены
- Размер выведенных из общества денежных средств (11 млн руб.) значительно превышал размер задолженности по налогам (3 млн руб.)
- Все предпринятые налоговым органом меры взыскания задолженности по налогам в соответствии с НК РФ оказались безрезультатными

Решением Ленинградского районного суда города Калининграда от 10.10.2019, оставленным без изменения Калининградским областным судом (резольютивная часть 20.10.2020), иски требования Управление удовлетворены

СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

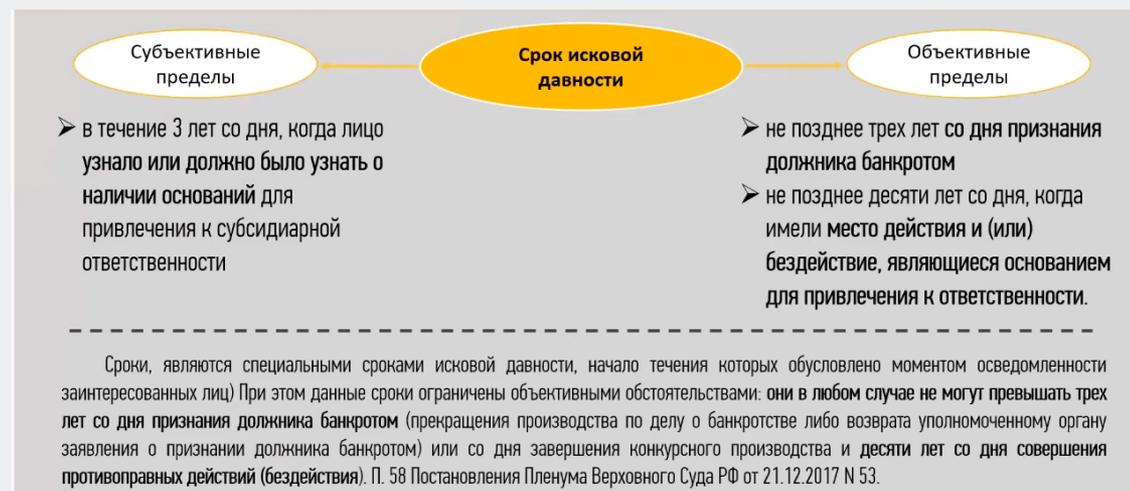
Субъективный срок	Объективный срок
03.12.2002 – 29.06.2013	
3 года	-
30.06.2013 – 27.06.2017 (в ред. ФЗ от 28.06.2013 № 134-ФЗ)	
1 год	3 года
28.06.2017 – 29.07.2017 (в ред. ФЗ от 28.12.2016 № 488-ФЗ)	
3 года	3 года

Срок исковой давности может исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 №219/12 по делу МУП «Чистота плюс»
Аналогичная практика:
Постановление АС МО от 23.01.2019 №А40-77761/11



Срок исковой давности начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов АУ или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности (Определение ВС РФ от 15.02.2018 №302-ЭС14-1472 (4,5,7) по делу ООО «Инком»)

П. 3 – 6 ст. 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С УСТАНОВЛЕНИЕМ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА И АФФИЛИРОВАННЫХ С НИМ ЛИЦ (УТВ. ПРЕЗИДИУМОМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 29.01.2020)

- ✓ очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих;
- ✓ очередность удовлетворения требования кредитора, аффилированного с лицом, контролирующим должника, может быть понижена, если этот кредитор предоставил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица;
- ✓ очередность удовлетворения требования, перешедшего к лицу, контролирующему должника, в связи с переменой кредитора в обязательстве, понижается, если основание перехода этого требования возникло в ситуации имущественного кризиса должника;
- ✓ контролирующее должника лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, не может получить удовлетворение своего требования к должнику наравне с требованиями других кредиторов;
- ✓ выбор кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих определяется решением кредиторов, не являющихся лицами, контролирующими должника или аффилированными с должником



ТРЕБОВАНИЯ К МИРОВОМУ СОГЛАШЕНИЮ, ЗАКЛЮЧАЕМОМУ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

- должна быть включена вся сумма задолженности уполномоченного органа (если должник в процедуре - включенная в РТК, а также подлежащая включению);
- должно предусматривать погашение пени и штрафов, включенных в РТК;
- необходимо предусмотреть пропорциональную оплату в течение года: ежемесячно, равными долями;
- должна быть предусмотрена оплата процентов, начисленных за период проведения процедуры наблюдения (п. 4 ст. 63 ЗоБ), внешнего управления (п. 2 ст. 95 ЗоБ), конкурсного производства (п.2 ст.126 ЗоБ), а также процентов, начисляемых в соответствии с п. 2 ст. 156 ЗоБ;
- необходимо предусмотреть обеспечение исполнения должником условий МС по погашению требований об уплате обязательных платежей в виде залога имущества третьего лица, поручительства либо банковской гарантии, соответствующее требованиям к обеспечению исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, предусмотренным НК РФ



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА**

Спасибо за внимание!